



KRAVXPERS NYHETSREV HT22:1

2022-09-27

VARFÖR ÄR DET SÅ SVÅRT ATT PRIORITERA?

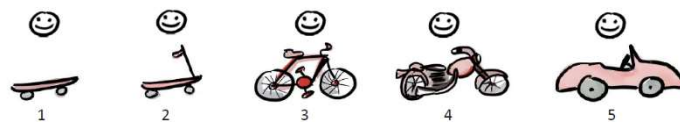
Alla som arbetat med krav vet hur svårt det är att prioritera. Vad gör vi först eller ännu värre vad avgränsar vi bort?

Oavsett vilka organisationer och branscher jag har jobbat i så finns det samma problem.

Utvecklingsmetoderna från iterativt till agil och SAFe tåg skiljer sig åt men ändå kvarstår problemet. Jag skulle säga att vi har blivit tvingade att prioritera mer i och med det agila arbetssättet då det alltid finns "det kommer i nästa inkrement eller sprint".

Inom SAFe finns metoder som WSJF (en agil prioriteringsmodell inom SAFe som används för att sätta prioritering utifrån bland annat vinst, risker och affärsvärde). Dessutom så kommer teamen endast plocka de features som de klarar att utveckla inom kommande inkrement. Men även i arbetet enligt SAFe finns ofta större initiativ som kommer arbeta med att ta fram sina krav/features inför kommande inkrement.

I mitt tidigare uppdrag genomförde vi inom vårt initiativ (flera Epics) en workshop, "Feature creation", där vi gemensamt identifierade vilka features/krav som behövde förberedas inför kommande inkrement.



Att få fram förslag på features gick ofta lätt, tuffare var det att prioritera. Vilka features prioriterar vi högst? Hur många var gruppens bedömning av vad som kunde få plats i kommande inkrement? Vilka features ska vi starta kravarbetet med?

Alla vurmade för sina features. Alla features var viktiga och då gör det ont att välja bort någon.

Hur gick det? Jo, vi lyckades med att skapa en prioriterad lista på workshopen.

Dock hände flera saker under kravarbetet som gjorde att vi fick prioritera om. Men då gjorde vi det medvetet utifrån vår lista, vilket är en stor fördel.

I ett annat projekt för flera år sedan hade vi tagit fram en användningsfallsöversikt. Omfattningen i projektet var stort och användningsfallen många. Alla hade olika syn på vad som var viktigast och inte överraskande så ansåg försäljningschefen att användningsfallet "Skapa offert" var absolut viktigast medan andra ansåg att det var viktigare att vi kunde teckna avtalen och administrera dessa effektivt.

Jag minns fortfarande den dagen när vi samlade projektgruppen med deltagare som beställare, kravställare, projektmedlemmar och arkitekter, alla med olika kunskaper, vilket gjorde att vi kunde ta höjd för olika synvinklar vid prioriteringen.

Det var en spännande dag då vi under workshopen arbetade i två grupper med att prioritera våra användningsfall.

Vi använde metoden parallella jämförelse (se beskrivning till höger) och jag tror att många i gruppen blev förvånade över resultatet, dvs hur prioriteringen föll ut. Exempelvis så blev offert mycket lågt prioriterat och administration högt på listan.

Då många personer deltog fick vi även en acceptans för prioriteringen som var till stor hjälp i det fortsatta krav- och projektarbetet.



Då vi inte vill använda metoden "den som skriker högst", kommer här två exempel på metoder att använda.

Parallell jämförelse

	Lägg spelande låt i kundkorg	Visa topplista	Spela sound-bite		SUMMA
Lägg spelande låt i kundkorg		1	1		2
Visa Topplista	0		0		0
Spela sound-bite	0	1			1

Metod:

Om vi börjar med att läsa översta raden till vänster och går till höger i matrisen på raden kommer vi till följande frågeställning:

- Vad är viktigast, att det är möjligt att "lägga spelande låt i kundkorgen" eller att "Visa topplista"

Vi kommer fram till att "lägga spelande låt i kundkorgen" är viktigast, då sätter vi en etta i rutan.

Vi fortsätter med att jämföra

- "Visa topplista" och "lägga spelande låt i kundkorgen"

Vi kommer fram till att "lägga spelande låt i kundkorgen" är viktigast, då sätter vi en nolla i rutan.

På liknande sätt fortsätter man igenom hela matrisen och ställer alla krav emot varandra. När man gått igenom hela matrisen summerar man poängen längst till höger och får därmed en summa och prioritering av kraven.

Fördelen med denna metod är att man verkligen måste välja, det måste bli noll eller ett. Allt kan inte vara viktigast.

Nackdelen är just att man måste jämföra "äpplen och päron" och att det är viktigt att alla har samma förståelse av vad respektive krav innebär.

Viktad prioritering

Vid en prioritering finns ofta ett behov att vikta utifrån flera perspektiv, naturligtvis är alltid verksamhetsnyttan främsta fokus, men även aspekter som kostnad och komplexitet i lösningar är viktiga.

För att underlätta arbetet med prioriteringen och få med två olika perspektiv, verksamhetsnytta och kostnad (och därmed tid och komplexitet att utveckla) kan den viktade prioriteringen göras med hjälp av en fyrfältsmatris.

Matrisen ger en bra visuell bild och ger ett bra stöd i det fortsatta arbetet med att prioritera kraven. Med matrisen som stöd kan man bestämma vilka krav som ska ingå i exempelvis olika sprintar/leveranser.

Nackdelen med metoden är att det finns en risk att alla eller i alla fall många hamnar i över högra hörnet, allt har hög verksamhetsnytta och inte kan det vara så dyrt och kostsamt?

Med vänliga hälsningar

Agneta Lindblom

Expert inom projekt och krav

P.S. Lite reklam – titta gärna på våra kurser och inspirationsseminarier på vår hemsida www.kravxperts.se

